



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE,
ŠUMARSTVA I RIBARSTVA**



KLASA: 029-01/22-01/69
URBROJ: 525-07/277-25-52
Zagreb, 15. srpnja 2025. godine

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM PISANOM POSTUPKU ZA KRITERIJE ODABIRA
INTERVENCIJE 78.02. POTPORA ZA PRUŽANJE SAVJETODAVNIH USLUGA**

Tajništvo Odbora za praćenje provedbe Strateškog plana Zajedničke poljoprivredne politike Republike Hrvatske za razdoblje 2023.-2027. poslalo je. 16. lipnja 2025. godine, članovima i zamjenama članova Odbora, na mišljenje prijedlog kriterija odabira za intervenciju 78.02. „Potpora za pružanje savjetodavnih usluga“ iz Strateškog plana Zajedničke poljoprivredne politike Republike Hrvatske 2023. - 2027.

Rok za dostavu mišljenja bio je 1. srpnja 2025. godine. Mišljenje i/ili komentare (primjedbe/prijedloge) dostavila su ukupno 3 člana (ili njihove zamjene).

Rezultat provedenog postupka je da više od natpolovične većine svih članova ili njihovih zamjena nije imalo primjedbi ili su suglasni s prijedlogom.

Popis članova ili njihovih zamjena koji su se očitovali nalazi se u Prilogu 1.

Popis članova ili njihovih zamjena koji se nisu očitovali nalazi se u Prilogu 2.

Popis dostavljenih komentara i primjedbi s očitovanjima na iste nalazi se u Prilogu 3.



DRŽAVNI TAJNIK

Marinko Beljo
Marinko Beljo

Prilog 1: Popis članova i zamjena koji su se očitovali

r.br.	INSTITUCIJA	PREDSTAVNIK U OZP	NAPOMENA
1.	Samostalna služba za akreditaciju agencije za plaćanja za poljoprivredne fondove Europske unije	Mirela Prosoli	Suglasni sa prijedlogom kriterija odabira
2.	LEADER mreža Hrvatske	Bojana Markotić Krstinić	Suglasni sa prijedlogom kriterija odabira
3.	Udruga konzultanata za ruralni razvoj-UKRRA i Udruga poslovnih savjetnika-RURAL	Marica Čubela	Dostavljeni komentari

Prilog 2: Popis institucija (s pravom glasa) koje se nisu očitovale

R.BR.	INSTITUCIJA
1.	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije – Koordinacijsko tijelo
2.	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije – Upravljačko tijelo
3.	Ministarstvo gospodarstva
4.	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije
5.	Ministarstvo turizma i sporta
6.	Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine
7.	Ministarstvo vanjskih i europskih poslova
8.	Ministarstvo financija
9.	Vlada Republike Hrvatske, Ured za ravnopravnost spolova
10.	Državni zavod za statistiku
11.	Hrvatska zajednica županija
12.	Hrvatska zajednica općina
13.	Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju
14.	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO)
15.	Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu
16.	Hrvatska poljoprivredna komora
17.	Hrvatska gospodarska komora
18.	Hrvatska obrtnička komora
19.	Hrvatska udruga poslodavaca
20.	Hrvatske vode
21.	Hrvatske šume d.o.o.
22.	Institut za turizam
23.	Institut za jadranske kulture i melioraciju krša
24.	Hrvatska udruga banaka

25.	Hrvatska banka za obnovu i razvitak
26.	Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu
27.	Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek
28.	Hrvatska mreža za ruralni razvoj
29.	Udruga proizvođača i zastupnika sredstava za zaštitu bilja Republike Hrvatske – CROCPA
30.	Središnji savez udruga uzgajivača svinja Hrvatske
31.	Hrvatski savez udruga ekoloških proizvođača
32.	Hrvatska voćarska zajednica
33.	Hrvatska udruga rasadničara
34.	Zajednica udruga hrvatskih povrćara
35.	Savez udruga hrvatskih uzgajivača Holstein goveda
36.	Udruga za tov i uzgoj junadi Baby Beef
37.	Croatiastočar GIU
38.	Hrvatski savez udruga proizvođača mlijeka
39.	Hrvatski savez uzgajivača ovaca i koza
40.	Hrvatska zajednica inovatora
41.	Udruga prodavatelja poljoprivredne mehanizacije i opreme u RH
42.	Hrvatski savez udruga privatnih šumovlasnika
43.	Hrvatski pčelarski savez
44.	Udruga uzgajivača selekcioniranih matica pčela Hrvatske
45.	Regionalne organizacije vinogradara i vinara – Bregovita Hrvatska, Vinistra, Vino Dalmacije, Graševina Croatica
46.	Zeleni forum
47.	Udruga BIOM
48.	Društvo za oblikovanje održivog razvoja

Prilog 3: Popis dostavljenih komentara i primjedbi s očitovanjima

r.br	INSTITUCIJA	KOMENTAR	OČITOVANJE
1.	Udruga konzultanata za ruralni razvoj-UKRRA i Udruga poslovnih savjetnika-RURAL	Opći komentar: Tijekom provedbe intervencije 78.02. susreli smo se sa mnogim nelogičnostima koje iznosimo u komentarima. Mislimo da bi se ova intervencija trebala više usmjeriti na privatne savjetnike tj. trebalo bi poraditi na tome da se stvori jedna kritična masa privatnih savjetnika koji bi pokrili cijelu RH i koji bi bili na raspolaganju svim onim poljoprivrednicima koji to žele cijelu godinu. Uloga stručne službe Ministarstva poljoprivrede, a i ostalih državnih i javnih institucija koji su mogući korisnici u ovoj intervenciji bi trebala biti potpora privatnim savjetnicima, poput edukacija, radionica...kroz oblik savjetovanja „EDUKACIJA SAVJETNIKA“ Na taj način bi se ojačale privatne službe koje bi bile u službi poljoprivrednika na način da svaki poljoprivrednik ima svoga savjetnika koji će ga voditi kroz administrativne zavrslame, a sve u svrhu poštivanja svih zakonodavnih okvira te posljedično i dobivanje potpora. Komentari na KO 1.: Odabrane obvezne teme unutar Godišnjeg plana: U prvom natječaju nije bilo moguće logično odabirati teme, nego zadovoljavati formu kako bi skupili što više bodova. Prijedlozi u nastavku. 1. Prijedlog da se odvoji PVP za biljnu proizvodnju od PVP-a za stočarsku proizvodnju zbog tablice bodovanja, kako bi se omogućilo savjetnicima koji su završili smjer biljne proizvodnje da mogu odabrati samo PVP za biljnu	Primljeno na znanje Prihvatljivi korisnici intervencije 78.02. propisani su Strateškim planom Zajedničke poljoprivredne politike Republike Hrvatske 2023.- 2027. KO 1: U prijedlogu kriterija odabira izmijenjeno je bodovanje obveznih tema na način da korisnik ostvaruje bodove i za kombinacije obveznih tema, odnosno ne mora odabrati sve obvezne teme. Prihvatljivo je odabrati samo temu 4 Kombinacija A (Eko sheme i Proizvodno vezana plaćanja (biljna proizvodnja)).

		proizvodnju koja će se također bodovati odvojeno. U prvom natječaju nismo mogli odabrati samo biljni PVP. Također se postavlja pitanja, može li se odabrati kombinacija 4. ako nije odabrana kombinacija 2. Potrebno omogućiti svima jednako postupanje. 2. Vezano za kombinaciju tema: Ako će poljoprivrednik slušati kombinaciju u trajanju od 6 sati obje teme, kako će zadovoljiti kriterij obaveznog slušanja EKO shema i PVP-a od 6 sati. Ovakav način slušanja može dovesti do opće financijske korekcije RH zbog nepoštivanja kriterija koje smo sami zadali. Nemoguće je da korisnik koji je slušao kombinaciju PVP i Eko Sheme zadovolji kriterij obavezne edukacije u trajanju od 6 sati za svaku temu. Komentar na KO 2.: Stručno iskustvo savjetnika iz područja na koje se odnosi savjetovanje: Bodovati i korisnike koji nemaju iskustva na području savjetovanja. Komentar na KO 3.: Broj županija u kojima će se održati savjetovanja: Diskriminirajući kriterij. Pružati usluge u više županija može samo stručna služba za svakoga drugog savjetnika je to neizvedivo i veći trošak nego korist. Predlažem izbacivanje ovoga kriterija. Komentar na KO 4.: Akademski stupanj obrazovanja savjetnika: Također diskriminirajući kriterij, koji državnim i javnim tijelima omogućavaju prednost nad privatnim savjetnicima.	2. Komentar se ne odnosi na kriterije odabira. KO 2: Kriteriji odabira služe kako bi se napravila razlika među prijaviteljima, ako bi svi korisnici na kriteriju ostvarili bodove, kriterij odabira postaje irelevantan. KO 3: Svaki korisnik može odabrati županiju/e u kojoj/kojima će provoditi savjetovanje. KO 4: Akademsko obrazovanje svakog pojedinog savjetnika je njegov osobni izbor, neovisno je li zaposlen u državnim i javnim tijelima ili u privatnom sektoru. Smatramo da je viši stupanj obrazovanja svakog
--	--	--	---

		Komentar na “Maksimalni broj bodova”: Zbrajanjem svih bodova, stručna služba Ministarstva poljoprivrede ima maksimalan broj bodova tj. 50. To znači da ako stručna služba zaposli dovoljan broj ljudi može potrošiti cijelu alokaciju i na taj način izbaciti sve privatne savjetnike. Predlažemo da se odvoji alokacija za državne i javne institucije od alokacije za privatne savjetnike i na taj način odvoje kriteriji bodovanja, jer privatni savjetnici su u puno lošijem položaju. Također treba imati u vidu na postojeću infrastrukturu koju državne i javne institucije koriste, a koje privatni savjetnici moraju sami sebi organizirati. Jednom riječju, podržimo privatni sektor.	pojednog savjetnika poželjno bodovati. Komentar se ne odnosi na kriterije odabira.
--	--	--	--