



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE,
ŠUMARSTVA I RIBARSTVA
UPRAVA ZA POTPORE POLJOPRIVREDI I
RURALNOM RAZVOJU



KLASA: 029-01/22-01/69
URBROJ: 525-07/277-26-66
Zagreb, 14. svibnja 2026. godine

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM PISANOM POSTUPKU ZA KRITERIJE ODABIRA
INTERVENCIJE 73.10. POTPORA ZA ULAGANJA U PRIMARNU POLJOPRIVREDNU
PROIZVODNJU IZ STRATEŠKOG PLANA ZAJEDNIČKE POLJOPRIVREDNE
POLITIKE REPUBLIKE HRVATSKE 2023. – 2027.**

Tajništvo Odbora za praćenje provedbe Strateškog plana Zajedničke poljoprivredne politike Republike Hrvatske za razdoblje 2023.-2027. poslalo je 24. ožujka 2026. godine, članovima i zamjenama članova Odbora, na mišljenje prijedlog kriterija odabira za intervenciju 73.10. „Potpora za ulaganja u primarnu poljoprivrednu proizvodnju iz Strateškog plana Zajedničke poljoprivredne politike Republike Hrvatske 2023. - 2027.“

Rok za dostavu mišljenja bio je 7. travnja 2026. godine. Mišljenje i/ili komentare (primjedbe/prijedloge) dostavilo je ukupno 6 članova (ili njihove zamjene).

Rezultat provedenog postupka je da više od natpolovične većine svih članova ili njihovih zamjena nije imalo primjedbi ili su suglasni s prijedlogom.

Popis članova ili njihovih zamjena koji su se očitovali nalazi se u Prilogu 1.

Popis članova ili njihovih zamjena koji se nisu očitovali nalazi se u Prilogu 2.

Popis dostavljenih komentara i primjedbi s očitovanjima na iste nalazi se u Prilogu 3.



Prilog 1: Popis članova i zamjena koji su se očitovali

r.br.	INSTITUCIJA	PREDSTAVNIK U OZP	NAPOMENA
1.	Hrvatski pčelarski savez	Saša Petrić	Mišljenja/komentari
2.	LEADER mreža Hrvatske	Bojana Markotić Krstinić	Mišljenja/komentari
3.	Hrvatski savez udruga ekoloških proizvođača	Zlatko Dudaš	Mišljenja/komentari
4.	Hrvatski savez uzgajivača ovaca i koza	Zdravko Barać	Mišljenja/komentari
5.	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije	Melita Zdilar	Mišljenja/komentari
6.	Samostalna služba za akreditaciju agencije za plaćanja za poljoprivredne fondove Europske unije	Mirela Prosoli	Mišljenja/komentari

Prilog 2: Popis institucija koje se nisu očitovale

R.BR.	INSTITUCIJA
1.	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije – Koordinacijsko tijelo
2.	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije – Upravljačko tijelo
3.	Ministarstvo gospodarstva
4.	Ministarstvo turizma i sporta
5.	Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine
6.	Ministarstvo vanjskih i europskih poslova
7.	Ministarstvo financija
8.	Vlada Republike Hrvatske, Ured za ravnopravnost spolova
9.	Državni zavod za statistiku
10.	Hrvatska zajednica županija
11.	Hrvatska zajednica općina
12.	Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju
13.	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO)
14.	Hrvatska agencija za poljoprivredu i hranu
15.	Hrvatska poljoprivredna komora
16.	Hrvatska gospodarska komora
17.	Hrvatska obrtnička komora
18.	Hrvatska udruga poslodavaca
19.	Hrvatske vode
20.	Hrvatske šume d.o.o.
21.	Institut za turizam
22.	Institut za jadranske kulture i melioraciju krša
23.	Hrvatska udruga banaka
24.	Hrvatska banka za obnovu i razvitak
25.	Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu
26.	Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek
27.	Hrvatska mreža za ruralni razvoj

28.	Udruga proizvođača i zastupnika sredstava za zaštitu bilja Republike Hrvatske – CROCPA
29.	Središnji savez udruga uzgajivača svinja Hrvatske
30.	Hrvatska voćarska zajednica
31.	Hrvatska udruga rasadničara
32.	Zajednica udruga hrvatskih povrćara
33.	Savez udruga hrvatskih uzgajivača Holstein govoda
34.	Udruga za tov i uzgoj junadi Baby Beef
35.	Croatiastočar GIU
36.	Hrvatski savez udruga proizvođača mlijeka
37.	Hrvatska zajednica inovatora
38.	Hrvatski savez udruga privatnih šumovlasnika
39.	Udruga prodavatelja poljoprivredne mehanizacije i opreme u RH
40.	Udruga uzgajivača selekcioniranih matica pčela Hrvatske
41.	Regionalne organizacije vinogradara i vinara – Bregovita Hrvatska, Vinistra, VINO Dalmacije, Graševina Croatica
42.	Zeleni forum
43.	Udruga BIOM
44.	Društvo za oblikovanje održivog razvoja
45.	Centar dr. Rudolfa Steinera
46.	Udruga konzultanata za ruralni razvoj-UKRRA i Udruga poslovnih savjetnika-RURAL
47.	Agencija za reviziju sustava provedbe programa Europske unije
48.	Ured pravobraniteljice za osobe s invaliditetom
49.	MPŠR – Uprava za poljoprivredno zemljište, biljnu proizvodnju i tržište
50.	MPŠR - Uprava za stočarstvo i kvalitetu hrane
51.	MPŠR - Uprava za stručnu podršku razvoju poljoprivrede

Prilog 3: Popis komentara i primjedbi s očitovanjima

r.br	INSTITUCIJA	KOMENTAR	OČITOVANJE
1.	Hrvatski pčelarski savez	<p>Komentar:</p> <p>Lijepo Vas molimo pojašnjenje zašto u mjeri 73.10. koju predlažete nema pčelarstva.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>U intervenciji 73.10. nisu predviđena ulaganja u sektoru pčelarstva iz razloga što sektor pčelarstva ima na raspolaganju čitav niz prilagođenih mjera u okviru sektorskih intervencija potpore pčelarstvu u okviru Strateškog plana.</p>
2.	LEADER mreža Hrvatske	<p>Komentar:</p> <p>Nakon provedbe konzultacija zaprimili smo komentare na koje molimo odgovor, kolege su mišljenja da:</p> <ul style="list-style-type: none"> • je neopravdano mjeru 73.10 istovremeno otvoriti za sva poljoprivredna gospodarstva s SO vrijednostima od 10.000 – 250.000 eura, jer iz navedenog proizlazi da svi imaju iste probleme. Nemaju na uvid stručne analize iz kojih to proizlazi. • nije jasno zašto je iz ove mjere potrebno poticati podizanje vinograda ako vinogradari imaju tzv. Vinsku omotnicu. <p>Obzirom na navedeno, LEADER mreža Hrvatske nije suglasna s navedenim prijedlogom.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Kriteriji odabira sastavni su dio pravilnika. Iz navedenog razloga neophodno je pripremiti kriterije odabira za sve sektore poljoprivredne proizvodnje, a natječaji će se raspisivati za pojedine sektore.</p> <p>U okviru tzv. Vinske omotnice nije prihvatljivo podizanje novih vinograda, već samo restrukturiranje i konverzija postojećih vinograda. Stoga je u okviru intervencije 73.10. prihvatljivo podizanje novih vinograda uz primjenu pravila o izbjegavanju dvostrukog financiranja.</p>
3.	Hrvatski savez udruga ekoloških proizvođača	<p>Komentar:</p> <p>Smatram da se ekološka proizvodnja po sektorima mora drugačije bodovati u odnosu na potrebni radni intenzitet u pojedinom sektoru. Također ekološka proizvodnja nije dovoljno valorizirana. Predložio bih da se u sektoru proizvodnje povrća za ekološku</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Komentar se prihvaća te će se povećati broj bodova za korisnike koji su ekološki proizvođači sa 1 na 2 boda.</p>

		<p>proizvodnju dodjeli 5 bodova, u proizvodnji voća, vinogradarstvu i proizvodnji mlijeka 4 boda, a u ostalim sektorima 3 boda.</p>	
4.	<p>Hrvatski savez uzgajivača ovaca i koza</p>	<p>Komentar:</p> <p>KRITERIJI ODABIRA ZA SEKTOR PROIZVODNJE MLIJEKA</p> <p>Kod kriterija za odabir – SEKTOR PROIZVODNJE MLIJEKA, ako se natječaj za proizvodnju mlijeka odnosi odista na sve proizvođače mlijeka, onda je potpuno nejasno po kojim kriterijima se za sektor mliječnog govedarstva dodjeljuje 15 a za sektor mliječnog ovčarstva i kozarstva dodjeljuje 10 bodova.</p> <p>Analizirajući daljnje mogućnosti ostvarivanja bodova po ostalim kriterijima, može se zaključiti da je već kod tog prvog kriterija (sektor ulaganja – sektor proizvodnje mlijeka), s razlikom od 5 bodova sektor mliječnog ovčarstva i kozarstva ELIMINIRAN iz ovog natječaja. Sektor proizvodnje ovčjeg i kozjeg mlijeka godinama bilježi negativne trendove te mu se ovakvim pristupom nažalost ne pruža prilika za oporavak. Dodajmo k tome da proizvodnja ovčjeg i kozjeg mlijeka iznosi manje od 1% sveukupne proizvodnje mlijeka u RH, a broj proizvođača ovčjeg i kozjeg mlijeka je višestruko manji od proizvođača kravljeg mlijeka, što dodatno naglašava apsurdnost ovakvog bodovanja u kojem je taj sektor, uz iznesene činjenice, već kod prvog kriterija „u zaostatku“ za 5 bodova i na taj način ELIMINIRAN iz sudjelovanja u natječaju koji će se objaviti temeljem ovog pravilnika.</p> <p>Prijedlog Saveza – predlaže se kod kriterija PROIZVODNJA MLIJEKA – SEKTOR ULAGANJA staviti jednak broj bodova, odnosno 15 bodova i za sektor mliječnog govedarstva i za sektor mliječnog ovčarstva i kozarstva ili jednostavno ukinuti ovaj kriterij čime bi se izbjeglo stvaranje bilo kakve razlike između proizvođača mlijeka (razlika je već u samoj veličini između ovih sektora i više nego evidentna, pa produbljivanje te razlike ovakvim načinom bodovanja držimo apsolutno nepotrebnim).</p>	<p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Prihvaća se prijedlog uklanjanja bodovne razlike u vrednovanju proizvodnje mlijeka. Investicije u povećanje proizvodnje kravljeg mlijeka te ovčjeg i kozjeg mlijeka jednako će se bodovati jer sve doprinose osnovnom cilju intervencija, a to je jačanje proizvodnih kapaciteta i održivosti sektora mlijeka u cjelini. Iako se radi o različitim proizvodnim sustavima, povećanje proizvodnje u svakom od njih predstavlja usporediv i mjerljiv razvojni učinak ulaganja. Jednako bodovanje osigurava tehnološku neutralnost i ravnopravan tretman korisnika, bez favoriziranja pojedinih sektora, uz uvažavanje njihove specifičnosti kroz druge uvjete prihvatljivosti i provedbe ulaganja.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog promjene kod kriterija proizvodnja mesa- sektor ulaganja. Naime, nejednako bodovanje investicija u povećanje proizvodnje mesa opravdano je različitim razvojnim potrebama, strukturom proizvodnje i utjecajem pojedinih sektora na ukupnu održivost i samodostatnost. Uzgoj krmača, kao temelj reprodukcije u svinjogojstvu, nosi najveći multiplikativni učinak na povećanje proizvodnje mesa, dok sustav krava-tele i uzgoj ovaca i koza imaju različite proizvodne cikluse, intenzitet proizvodnje i doprinos tržištu. Diferencirano bodovanje omogućuje ciljano usmjeravanje potpore u segmente s većim razvojnim učinkom i potrebom za jačanjem kapaciteta, uz istodobno</p>

KRITERIJI ODABIRA ZA SEKTOR PROIZVODNJE MESA

Istovjetna primjedba vrijedi i za kriterije kod SEKTORA ZA PROIZVODNJU MESA. Smatramo da je već kod prvog kriterija napravljena prevelika razlika među sektorima – minus 4 boda za ovčare i kozare u odnosu na svinjogojce i minus 2 boda u odnosu na držatelje krava u sustavu krava-tele. Potpuno su nejasni kriteriji koji su doveli do ovakvih razlika među sektorima. Spominjalo se na nedavno održanom online sastanku na ovu temu da su ovi sektori koji su na vrhu „najviše u problemu“. Ako je presudno to koliko je sektor „u problemu“, onda ovčarstvo i kozarstvo, s padom osnovnog stada za više od 100.000 grla u posljednjih desetak godina ne bi smjelo imati ni jedan bod manje u odnosu na ostale sektore.

Prijedlog Saveza – predlaže se kod kriterija PROIZVODNJA MESA – SEKTOR ULAGANJA za one proizvodnje u kojima se osnovno stado (ovca, koza, krava, krmača) uzgaja u Republici Hrvatskoj, odnosno za proizvodnje koje su temelj proizvodnje mesa u RH, staviti jednak broj bodova (svinjogojstvo – uzgoj krmača, ovčarstvo i kozarstvo – uzgoj osnovnog stada, odnosno uzgoj ovaca i koza i držanje krava u sustavu krava – tele).

KRITERIJ „DULJINA POSLOVANJA KORISNIKA U SEKTORU OVČARSTVA I KOZARSTVA“

Savez neprihvatljivim drži izričaj „Duljina poslovanja računa se za onaj broj godina za koje korisnik u kontinuitetu (bez prekida) podnosi Jedinstveni zahtjev za potporu za sektor ovčarstva i kozarstva koji je predmet ulaganja. Ako je bilo prekida u

očuvanje ravnoteže između sektora. Takav pristup u skladu je s ciljem intervencije usmjerene na povećanje konkurentnosti i otpornosti poljoprivredne proizvodnje.

Prihvata se prijedlog izmjene pojašnjenja kriterija duljine poslovanja, na način kako predlažete da se duljina poslovanja računa se za onaj broj godina za koje korisnik u kontinuitetu (bez prekida) ima u Jedinstvenom registru držanih životinja evidentiranu godišnju dojavu brojnog stanja ovaca/koza na gospodarstvu.

		<p>podnošenju Jedinstvenog zahtjeva, računanje duljine poslovanja počet će od datuma novog podnošenja istog u kontinuitetu (bez prekida).“ Nije jasno na koju se potporu misli, ali vjerojatno je predlagatelj mislio na PVP za ovce i koze. Savez smatra da to nije dobro mjerilo odnosno kriterij za duljinu poslovanja, budući smo svjesni da je ova potpora iznimno loše korištena od 2023. godine – kada je broj korisnika i iskorištenost omotnice za PVP ovaca i koza pala za dvije trećine u odnosu na pokazatelje u godinama koje su prethodile 2023. godini. I Uprava za potpore poljoprivredi i ruralnom razvoju je prihvatila prijedloge o izmjenama kriterija za PVP ovaca i koza, svjesni da je administrativno prezahtjevna, financijski nemotivirajuća itd, i to je bio razlog da je u konačnici Uprava za potpore poljoprivredi i ruralnom razvoju prijedlog izmjena za PVP ovaca i koza i uvrstila u 3. izmjene NSP ZPP RH. Dakle, nije održivo da korištenje te potpore, za koju smo svi skupa najprije zaključili da je uzgajivači slabo koriste, a onda i uvidjevši to mijenjali i kriterije za njeno ostvarivanje, bude mjerilo u kriterijima za potporu u okviru ovih sektorskih natječaja. Budući da je posljednjih godina broj korisnika ove mjere pao na jednu trećinu u odnosu na godine prije 2023., Savez smatra da je ovaj kriterij na način kako je definiran eliminirajući kriterij za ogroman broj onih koji se odustali od PVP za ovce i koze iz ranije opisanih razloga.</p> <p>Prijedlog Saveza: Savez predlaže novi izričaj – Duljina poslovanja računa se za onaj broj godina za koje korisnik u kontinuitetu (bez prekida) ima u Jedinstvenom registru držanih životinja evidentiranu godišnju dojavu brojnog stanja ovaca/koza na gospodarstvu.</p>	
5.	Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije	<p>Komentar:</p> <p>Postojeći kriteriji koji se odnose na prilagodbu klimatskim promjenama i jačanje otpornosti pokazuju ozbiljna konceptualna i</p>	<p>Prihvća se.</p> <p>Primjedba se uvažava. Razmotriti će se jačanje kriterija koji se odnose na prilagodbu</p>

provedbena ograničenja. Iako je klimatska otpornost formalno uključena u sustav bodovanja, njezin stvarni utjecaj na odabir projekata je vrlo malen. U većini sektora broj bodova koji se može ostvariti po toj osnovi je nizak u odnosu na ukupan broj bodova, što znači da ulaganja usmjerena na otpornost nemaju presudnu ulogu u rangiranju projekata. Posljedično, korisnici nemaju snažan poticaj razvijati projekte koji doprinose dugoročnoj prilagodbi klimatskim promjenama, već se sustav više usmjerava na povećanje proizvodnih kapaciteta i površina.

Dodatni problem predstavlja način na koji se otpornost definira. U praksi se ona u velikoj mjeri svodi na uvođenje navodnjavanja, čime se zanemaruje složenost klimatske prilagodbe u poljoprivredi. Takav pristup je pojednostavljen i ne odražava stvarne potrebe sustava koji se suočava s povećanom varijabilnošću klimatskih uvjeta, češćim sušama i ekstremnim vremenskim pojavama. Otpornost bi trebala uključivati niz međusobno povezanih mjera koje jačaju kapacitet sustava da se prilagodi i apsorbira šokove, a ne samo tehničko rješenje koje osigurava dodatni unos vode. Navodnjavanje se u tom kontekstu često promatra kao ključna adaptacijska mjera, no u novim klimatskim uvjetima ono može imati i negativne posljedice. Klimatske promjene već dovode do smanjenja dostupnosti vodnih resursa, osobito tijekom vegetacijske sezone, pa širenje sustava navodnjavanja može dodatno opteretiti ograničene zalihe vode. Time se dugoročno povećava pritisak na podzemne i površinske vode, što može dovesti do njihove degradacije i potencijalnih sukoba oko korištenja. Osim toga, proizvodni sustavi koji se oslanjaju na navodnjavanje postaju ovisni o stabilnoj opskrbi vodom, što u uvjetima ekstremnih suša ili restrikcija može povećati njihovu ranjivost umjesto otpornosti. Navodnjavanje također nosi dodatne troškove i energetske potrošnje, a u nekim slučajevima može imati negativne učinke na tlo, poput zaslanjivanja. Važno je naglasiti da ono ne rješava temeljne probleme degradacije tla, smanjenja organske tvari i gubitka bioraznolikosti, koji su ključni za dugoročnu otpornost

klimatskim promjenama te vrednovanje integriranog pristupa otpornosti, uz uvažavanje provedbenih ograničenja, i postojeće zahtjeve stručnih elaborata, imajući uvidu fiziološke potrebe pojedinih vrsta te klimatske odrednice, ali i proizvodne mogućnosti te gospodarske potrebe.

poljoprivrednih sustava.

Istodobno, kriteriji uopće ne prepoznaju niz mjera koje su u literaturi i praksi prepoznate kao ključne za prilagodbu klimatskim promjenama (npr. Strategija prilagodbe klimatskim promjenama u RH za razdoblje do 2040. godine s pogledom na 2070. godinu NN 46/2020). To uključuje poboljšanje strukture i plodnosti tla kroz povećanje organske tvari, primjenu pokrovnih usjeva, konzervacijsku obradu tla, diversifikaciju proizvodnje, korištenje otpornijih sorti te uvođenje agrošumarskih sustava. Takve mjere doprinose zadržavanju vode u tlu, smanjenju erozije i povećanju stabilnosti prinosa, ali u postojećem sustavu bodovanja nisu adekvatno vrednovane.

Kriteriji također nisu poticajni jer ne razlikuju kvalitetu i učinkovitost pojedinih mjera. Primjerice, svako ulaganje u navodnjavanje donosi bodove bez obzira na to koristi li se učinkovit sustav koji štedi vodu ili zastarjela tehnologija s velikim gubicima. Nadalje, ne postoji poticaj za integrirani pristup koji kombinira više mjera otpornosti, iako je upravo takav pristup ključan za stvarno jačanje otpornosti. Sustav bodovanja u većoj mjeri nagrađuje povećanje površina i proizvodnje, čime se potiče širenje proizvodnje u uvjetima koji su sve rizičniji, umjesto jačanja sposobnosti sustava da se nosi s tim rizicima.

Kako bi kriteriji postali učinkovit alat za prilagodbu klimatskim promjenama, potrebno je značajno povećati važnost otpornosti u ukupnom bodovanju te redefinirati način na koji se ona vrednuje. Primjer poboljšanog kriterija može se temeljiti na bodovanju više skupina mjera koje zajedno doprinose otpornosti, uz znatno veći ukupni broj bodova, primjerice do 15, kako bi taj kriterij imao stvarni utjecaj na rangiranje projekata. U takvom pristupu upravljanje vodom bilo bi samo jedna od komponenti, pri čemu bi se razlikovala kvaliteta sustava pa bi visoko učinkoviti sustavi navodnjavanja koji uključuju senzore, automatizaciju i dokaz o

održivom izvoru vode ostvarivali više bodova od osnovnih sustava. Time bi se izbjeglo automatsko bodovanje navodnjavanja bez obzira na njegovu učinkovitost i održivost.

Jednako važna komponenta trebala bi biti očuvanje i poboljšanje tla, gdje bi se bodovale mjere poput primjene pokrovnih usjeva, povećanja organske tvari i smanjene obrade tla, osobito ako se provode u kombinaciji. Time bi se naglasak stavio na sposobnost tla da zadrži vodu i ublaži učinke suše, što predstavlja temelj dugoročne otpornosti. Uz to, kriterij bi trebao uključivati i elemente diversifikacije proizvodnje i biološke otpornosti, primjerice kroz uvođenje otpornijih sorti ili širenje proizvodnog asortimana, kao i krajobrazne mjere poput agrošumarstva ili zaštitnih pojaseva koji doprinose stabilnosti proizvodnog sustava.

Ključna razlika u odnosu na postojeći sustav trebala bi biti u poticanju integriranog pristupa. Projekti koji kombiniraju više različitih mjera trebali bi ostvarivati veći broj bodova od onih koji se oslanjaju na jednu intervenciju. Primjerice, projekt koji uključuje samo standardno navodnjavanje imao bi ograničen broj bodova i ne bi bio konkurentan, dok bi projekt koji kombinira učinkovit sustav navodnjavanja s mjerama očuvanja tla i uvođenjem otpornijih sorti ostvarivao znatno više bodova i bio prepoznat kao otporniji. Na taj način kriteriji bi jasno usmjeravali korisnike prema sustavima koji su dugoročno održivi, a ne samo tehnički unaprijeđeni.

Prethodno navedeno omogućilo bi prijelaz s pojednostavljenog i uskog shvaćanja otpornosti na cjelovit pristup koji uzima u obzir međusobno povezane procese u poljoprivredi. Time bi se sustav potpore usmjerio s kratkoročnog povećanja proizvodnje prema dugoročnoj stabilnosti i otpornosti na klimatske promjene, što je u konačnici i ključni cilj javnih ulaganja u ovom području.

6.	Samostalne službe za akreditaciju agencije za plaćanja za poljoprivredne fondove EU	<p>Ispred Samostalne službe za akreditaciju suglasni smo s kriterijima odabira i mišljenja samo da su kvalitetno pripremljeni.</p> <p>Imamo komentar za kriterije odabira u Sektor proizvodnje mlijeka- u dodatnim pojašnjenjima napisano je Proizvodnja mesa-sektor ulaganja-radi li se o greški?</p> <p>Kod kriterija za Sektor proizvodnje mesa kod kriterija 3. - Veličina korisnika u sektoru ulaganja bodovi se dodjeljuju u intervalu od 13 do 15, što ne predstavlja neku veliku diferenciju pa je prijedlog da se u tom kriteriju bodovi malo više disperziraju pada je minimum 5, a maksimum 15 bodova. Isto tako kod Kriterija 4. - Povećanje poljoprivredne proizvodnje u sektoru ulaganja, dodjeljuje se od 23 do 25, prijedlog bi bio od 10 do 25.</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Tehničke primjedbe se prihvaćaju i bit će ispravljene. Prijedlog o većoj disperziji bodova u pojedinim kriterijima razmotrit će se i primijeniti u pojedinim kriterijima, uz osiguravanje ravnoteže između diferencijacije projekata.</p>
----	---	--	---